

Brandner, Aleš

**[Середа, Е.В. Морфология современного русского языка: место междометий в системе частей речи: учебное пособие]**

*Linguistica Brunensia*. 2010, vol. 58, iss. 1-2, pp. 360-362

ISBN 978-80-210-5250-5

ISSN 1803-7410 (print); ISSN 2336-4440 (online)

Stable URL (handle): <https://hdl.handle.net/11222.digilib/115031>

Access Date: 17. 02. 2024

Version: 20220831

Terms of use: Digital Library of the Faculty of Arts, Masaryk University provides access to digitized documents strictly for personal use, unless otherwise specified.

*Середа, Е. В.: Морфология современного русского языка. Место междометий в системе частей речи.* Учебное пособие. Москва, «Флинта», 2005. – 160 с. ISBN 5-89349-905-0

В предлагаемом пособии рассматривается наиболее дискуссионная в русском языкознании часть речи – междометие. В грамматиках междометия определяются как класс неизменяемых слов, служащих для выражения эмоциональных и эмоционально-волевых реакций на окружающую действительность. Междометия не являются ни знаменательной, ни служебной частью речи. От слов знаменательных они отличаются отсутствием номинативного значения, в отличие от служебных частей речи им не свойственна связующая функция.

В *«Введении»* (с. 5–6) автор учебного пособия знакомит читателя с обстоятельствами, приведшими ее к подробному изучению данной части речи, и с источниками на которые она опиралась.

Междометие представляет собой малоизученный грамматический класс слов, который включает разнородные по своей семантике и выполняемым функциям группы слов. В первой главе (*«Проблемы классификации междометий»*, с. 7–38) анализируется история изучения междометий. В русской лингвистике она характеризуется двумя противоположными концепциями языковедов. Первая связана с именем М. В. Ломоносова (она продолжена А. Х. Востоковым, Ф. И. Буслаевым, А. А. Шахматовым, В. В. Виноградовым и А. И. Германовичем). Приверженцы этой концепции считают междометия словами и признают их частью речи, не делают резкого разграничения между словами, выражающими эмоции, и словами, выражающими мысли, занимаются изучением структуры междометий, их функцией в речи, историей их образования. Вторая концепция изучения междометий связана с именами Н. И. Греча, Д. Н. Кудрявцева, Д. Н. Овсянко-Куликовского, А. М. Пешковского, В. А. Богородицкого и др. Все эти ученые не считают междометия словами и исключают их из состава частей речи, смешивают биологическое с социальным – животный выкрик с междометием, отказываются от изучения структурной и синтаксической стороны междометий. Автор настоящего пособия поддерживает позиции В. В. Виноградова и Л. В. Щербы, считающих междометие категорией, служащей для выражения эмоциональных реакций субъекта на действительность. Морфологическая характеристика части речи в подавляющем большинстве случаев реализуется в классификации. Поэтому в настоящей главе рассматриваются способы описания междометий в грамматиках и в толковых словарях. Наиболее объемной и аргументированной автор считает классификацию междометий, представленную в последнем издании академической грамматики (*«Русская грамматика I»*, Москва, 1980). Ее авторы в ней опираются на взгляды В. В. Виноградова, и предлагают две классификации междометий: по составу и по семантическим функциям. В работе упоминается также один из основополагающих трудов о междометии как части речи, а именно работа А. И. Германовича (*«Междометия в русском языке»*, Киев, 1966). В ней предлагается, между прочим, подробное деление императивных междометий по значению и по функции в речи. Обращается здесь также внимание на то, что современные словари не передают всего многообразия междометий. Словарные статьи не указывают все их значения, определяемые модуляцией интонации, не охватывают все случаи образования междометий путем перехода из других частей речи. Наибольшее количество их значений охватывает, по автору, *«Словарь русского языка в 4 томах»* (Москва, АН СССР, Институт русского языка, 1983<sup>2</sup>). В заключение настоящей главы автор предлагает свою трехступенчатую классификацию междометий и междометных образований, которая основывается на их структурных и семантических особенностях (к I ступени относятся ядерные образования, II ступень образует переходные явления, совмещающие дифференциальные признаки междометий с некоторыми признаками знаменательных или служебных частей речи, III ступень образуют гибридные явления).

Для междометий не характерны яркие лексические и формальные признаки. Именно поэтому они в большей степени, чем другие части речи, характеризуются синтаксической функцией. Синтаксические функции междометий разнообразны. Они разбираются во второй главе книги («Синтаксические функции междометий», с. 39–100). Междометия могут функционировать в языке и речи в качестве: а) междометного предложения, б) вводного и вставного компонента, в) члена предложения.

К выполнению функции междометного предложения способны все междометия, так как любое междометие имеет силу высказывания. Типичными междометными предложениями являются преимущественно изолированные ответы на вопросы и самостоятельные начальные реплики диалога (ср.: *Господи! Боже милостивый! Отощали-то как! Эх вы!*). Они участвуют в традиционно выделяемых классификациях (по цели высказывания, по эмоциональной окраске, по наличию осложнения), которые в настоящей главе иллюстрируются соответствующими примерами.

В современном русском языке часто встречаются случаи узуального и окказионального употребления междометий в качестве обособленного компонента, входящего в состав предложения и по функции сближаются с вводными и вставными конструкциями. Автор полагает, что вопрос о функционировании междометий в качестве обособленного компонента простого предложения в конструкциях типа *Как загляну в докладную записку – а? только рукой махну* является одним из почти не освещенных вопросов синтаксиса в русском языкознании. Примеры употребления междометий в составе простого предложения в качестве обособленного элемента характеризуются выполнением общей функции. Они придают экспрессивную окраску высказывания, в состав которых входят (ср.: *Живите в Петрограде, в уюте и прохладе, но только, бога ради, не ешьте никого*).

Функция члена предложения не является типичной синтаксической функцией для междометий. В художественной литературе можно встретить примеры субстантивированных междометных образований, которые являются членами предложения в соответствии с принятой функцией субстантива. В предложении они выступают не то в функции подлежащего (ср.: *На лице провизора изобразилось «тьфу»*), не то в функции дополнения (ср.: *С берега слышался гул, похожий на отдаленное «ура»*). Синтаксическую функцию сказуемого выполняют тогда, если это или глагольное междометие (ср.: *Да с досады шелк /= шелкнула/ по лбу*), или междометия замещают собой словоформы, обычно выступающие в предложении в роли сказуемого (ср.: *Дела – увы и ах! /= Дела плохи*). В функции обстоятельства междометия примыкают к глаголу-сказуемому (ср.: *Парень не собирался отказать. – Тогда пойдем мороженое ам-ам /= кушать/*).

В настоящей главе далее анализируется вопрос о разграничении звукоподражаний и частиц, дифференция которых с междометиями зависит от выполняемой ими синтаксической функции. Звукоподражания, в отличие от междометий, обладают лексическим значением. Некоторые по своему звуковому составу и грамматическим свойствам сближаются с ядерными междометиями. В ряде случаев встречаются примеры их лексической и функциональной омонимии. С междометиями тесно связаны частицы, выражающие модально-экспрессивные значения. Главным дифференцирующим признаком является их синтаксическая функция и позиция, причем каждый случай, по словам автора, требует особого анализа.

Источники образования междометий многообразны. Этому вопросу посвящена третья глава («Источники образования междометий», с. 101–155). Междометия, соотносимые с древним культовым действием или с рефлекторными актами, не сопоставимы с грамматическими языковыми формами, и в современном русском языке являются первообразными, типичными явлениями этого класса слов. Междометия, сопоставимые со словами разных частей речи, с фразеологизмами и неизменяемыми заимствованными словами, являются периферийным явлением. В отличие от первообразных междометий они представляют со-

бой пополняющуюся группу слов. По источнику образования они делятся на следующие группы: 1) субстантивные (ср.: *горе, беда, ужас, бабушки, Боже, Господи*), 2) соотносимые с глаголом (не имеющие функциональных омонимов в глагольных формах, ср.: *хлоп, хват, прыг*; имеющие функциональные омонимы в современных глагольных формах, ср.: *Подумаешь! Скажите! Хватит!*), 3) наречные (ср.: *Вон из Москвы! Прочь отсюда!*), 4) соотносимые с частицами (ср.: *айда, ай и, эх и, эх как, ух и, ох эти, эх его ...*), 5) соотносимые со звукоподражаниями (ср.: *ни бум-бум, ни бе ни ме, ни гу-гу, бздыньк ...*). Особое место среди периферийных междометий занимают междометия, образованные на базе фразеологизмов и устойчивых сочетаний; особенно этикетные междометия (ср.: *Привет! Пока! Прощай! Пожалуйста! Спасибо! Прости!*) и междометные фразеологизмы, центральное слово которых является субстантивом (ср.: *Боже сохрани! Чёрт побери!*). В настоящей главе разбираются группы междометий по источнику образования. Это привело автора к раскрытию основных путей пополнения этого класса слов в современном русском языке и к определению синхронных связей междометий со словами других частей речи.

Изложения в предлагаемой книге иллюстрируются на примерах, взятых из художественных произведений поэтов и писателей XIX и XX вв., а также из авторских песен современных бардов и литературы для детей. В отдельных главах автор неоднократно подчеркивает, что теоретического решения вопроса функционирования междометий требует и практика пунктуации, так как в справочной литературе по пунктуации русского языка нет четко сформулированных правил по оформлению конструкций, выраженных междометиями.

Так как рецензируемая работа является учебным пособием, в конце каждой главы помещены «Вопросы для самопроверки» и вслед за ними практические упражнения, служащие для повторения и закрепления пройденного материала.

После третьей главы следует «Заключение» (с. 156–158). Автор подытоживает в нем результаты проведенных исследований.

В конце книги находится «Приложение» (с. 159), содержащее список соотносительных рядов глагольных междометий и глаголов.

Автором проведенный анализ функционирования междометий и слов других частей речи показывает, что междометная система не является изолированным классом слов. Междометия взаимодействуют не только с звукоподражательными словами, но и со знаменательными и служебными частями речи.

*Алеш Бранднер*

*Колесов, В. В. (ред.): Русская диалектология. 2-е издание, исправленное. Москва, «Дрофа», 2006. – 271 с. ISBN 5-358-01191-9*

Авторами настоящего учебного пособия являются русисты Санкт-Петербургского государственного университета (Л. А. Ивашко, Л. В. Капорулина, В. И. Трубинский, О. А. Черепанова) во главе с видным представителем русского языкознания В. В. Колесовым. В пособии представлено системное описание современных русских говоров в исторической перспективе их развития и в сопоставлении с современной литературной нормой, отражены основные фонетические, грамматические и лексические особенности русских диалектов на территориях расселения их носителей. В книге описываются все русские говоры во всем объеме их особенностей. Внимание уделяется архаичным языковым явлениям и состояниям как наиболее важным и показательным диалектным чертам. Вместе с тем не остаются без внимания процессы, происходящие в говорах в последние десятилетия: прежде всего это воздействие на говоры литературной нормы, в результате которого четкое противопоставление «диалектное» × «литературное» оказывается все более смещенным в сторону просторечия;