

Kučerák, Ladislav

К некоторым проблемам амортизации основных фондов

Sborník prací Filozofické fakulty brněnské univerzity. G, Řada sociálněvědná. 1968, vol. 17, iss. G12, pp. [107]-116

Stable URL (handle): <https://hdl.handle.net/11222.digilib/111509>

Access Date: 28. 11. 2024

Version: 20220831

Terms of use: Digital Library of the Faculty of Arts, Masaryk University provides access to digitized documents strictly for personal use, unless otherwise specified.

ЛАДИСЛАВ КУЧЕРАК

К НЕКОТОРЫМ ПРОБЛЕМАМ АМОРТИЗАЦИИ ОСНОВНЫХ ФОНДОВ

Износившиеся основные фонды необходимо восстанавливать — воспроизводить. Такое восстановление связано с затратами значительных денежных сумм, образование которых должно быть предусмотрено долго до появления необходимости восстановления износившихся основных фондов. Функцию образования денежных средств для восстановления выполняют амортизационные отчисления. Амортизационные отчисления представляют собой объективный процесс перенесения стоимости производственных основных фондов на новое изделие. Основные фонды переносят свою стоимость на продукт по частям, в течение нескольких производственных циклов. Поэтому их стоимость получает двоякую форму. Одна ее часть, которая уже перешла в производимые изделия, реализуется в денежной форме и эту форму сохраняет до тех пор, пока основные фонды не изнаются. Другая часть остается в рабочем процессе в неразделимой связи с потребительной стоимостью основных фондов. Эта часть получает форму остаточной стоимости основных фондов, между тем как та часть, которая уже стала самостоятельной в денежной форме, получает форму амортизационного фонда.

Амортизационные отчисления являются объективной экономической категорией; так же объективным является размер стоимости средства труда, переносимый на изделие. Он определяется средней величиной, характеризующей общественно необходимое амортизационное отчисление. Однако категория амортизационных отчислений в то же время в разных экономических системах выражает разные производственные отношения, и амортизация устанавливается при помощи особых методов и норм.

В нашем народном хозяйстве амортизационные отчисления выполняют три основных функции: Они:

- а) выражают постепенное убывание стоимости основных фондов, что позволяет следить за процессом их износа,
- б) представляют важную часть себестоимости и выражают величину производственного потребления средств труда, требующихся для производства данного продукта,
- в) при помощи амортизационных отчислений создается денежный фонд, являющийся источником финансирования восстановления основных фондов.

Необходимо определить эти важные функции амортизационных отчислений как возможно точнее, чтобы они отвечали действительному износу основных фондов. Значение амортизации состоит в том, что с ее помощью устанавливается, сколько прошлого ошестествленного труда в основных фондах в данный период переходит в себестоимость; следовательно, без аморти-

зационных отчислений мы были бы не в состоянии определить себестоимость. Однако амортизация выражает не индивидуальный износ, а средний износ. На разных предприятиях в разные периоды даже одни и те же машины изнашиваются неодинаково. Это зависит от многих условий, напр., от ухода за оборудованием, от его использования и т. п. Однако такой действительный износ не поддается совершенно точному определению, причем его установление очень трудоемко. Поэтому амортизация устанавливается при помощи амортизационных норм, которые определяются заранее согласно приобретенному опыту. В настоящее время применяемые амортизационные нормы устанавливаются или по пропорциональному методу, или в зависимости от интенсивности использования. В пропорциональном методе годовые амортизационные отчисления представляют собой одинаковую сумму, которая определяется по первоначальной (восстановительной) стоимости. Второй метод значит определение размера амортизации на единицу интенсивности использования, напр. у автомобилей по километрам пробега. Появились мнения, будто бы следовало все амортизационные отчисления устанавливать по второму методу, но это мы не считаем правильным, так как это требовало бы значительного количества дополнительных исчислений, и усложняло бы работы. Кроме того следует принять во внимание, что состояние некоторых основных фондов, как напр., зданий, инвентаря и т. п., больше зависит от времени, чем от интенсивности использования. Поэтому всеобщее применение амортизации на единицу интенсивности использования непригодно. До конца 1966 г. в амортизационные отчисления входили также расходы на капитальный ремонт, вследствие чего одним из наиболее важных моментов было правильное установление числа капитальных ремонтов и связанных с ними расходов. Начиная с 1 января 1967 г., амортизация не является источником покрытия расходов по капитальному ремонту. Наряду с этим при установлении норм амортизации необходимо принимать во внимание выручку от ликвидации основных фондов и затраты по их демонтажу. Затраты по демонтажу можно в общем определить довольно отчно, так как еще во время капитальных ремонтов демонтаж проводится несколько раз. То же можно сказать о выручке от ликвидации основных средств. Здесь дело только в том, можно ли изъять из производства оборудование и другие средства труда использовать на каком-нибудь другом месте производственного процесса, или представляют ли они собой уже только лом.

Следовательно, для правильного определения норм амортизационных отчислений необходимо иметь целый ряд практикой проверенных и настоящим условиям отвечающих данных. В первую очередь надо знать денежную сумму, которая должна быть возмещена отчислениями. Существенной частью этой суммы является первоначальная стоимость данного основного фонда. В первоначальной стоимости основных фондов выражено то количество общественно необходимого труда, которое должно было быть затрачено для их производства при данном уровне производительности общественного труда. Это, однако, значит, что во время выведения основных фондов из строя их стоимость, сосредоточенная в фонде амортизации, не будет отвечать стоимости этих основных фондов во время их воспроизводства. Она, наоборот, будет тем больше, чем быстрее в данный период возрастала общественная производительность труда. Притом социалистическое общество в своих экономических планах планирует и обеспечивает такое повышение общественной производитель-

ности труда и, тем самым, понижение стоимости новых элементов основных фондов. Таким образом между планированным фондом амортизации и планом производства новых основных фондов происходит некоторое несоответствие. План фонда амортизационных отчислений исходит из уровня общественной производительности труда, достигнутой и истекший период, а план производства новых средств труда — из планированной производительности общественного труда в данное настоящее время.

Этот факт значит, что падение стоимости новых машин должно было бы отразиться в изменении норм амортизации старых машин. В противном случае фонд амортизационных отчислений будет нарастать и превысит стоимость новых основных фондов. Кроме того здесь имеется еще тот момент, что предприятия, пользующиеся новыми, более дешевыми и эффективными машинами, будут иметь более низкую сумму амортизационных отчислений, чем предприятия, которые пользуются старыми и менее эффективными машинами, амортизация которых была установлена на базе более высокой первоначальной цены. Это, разумеется, приводит к различному удельному весу амортизации в себестоимости и к более выгодному положению предприятий с новыми машинами по сравнению с предприятиями, пользующимися старыми машинами. Поэтому было бы желательно добиться единой правильной оценки основных фондов в определенный период и установить нормы амортизации, принимая во внимание понижение стоимости машин вследствие роста общественной производительности труда.

Нами здесь приводимого мнения, что основой определения нормы амортизации должна быть первоначальная восстановительная стоимость, придерживается целый ряд экономистов. Однако имеются и противоположные взгляды, представителем которых является напр. советский автор Л. Додонов. Этот экономист уже в введении к своей книге Амортизация и ремонт основных средств в промышленности¹ резко выступает против сторонников восстановительной первоначальной стоимости как базы амортизационных отчислений. Тот факт, что такое мнение разделяет целый ряд экономистов, он считает следствием серьезного отставания экономической науки и отступлением с позиций марксизма в теории амортизации.² Какие причины приводит Додонов для такого серьезного обвинения? Он начинает с того, что средства труда и предметы труда выступают в процессе производства единообразно как средства производства, и поэтому при определении затрат следует тоже поступать единообразно, т. е. и в случае оборотных фондов исходить из их настоящей, а не первоначальной стоимости.³ Оставим в стороне, что различие между оборотом основных фондов и оборотных средств, которое в данном случае играет важную роль, нельзя просто игнорировать, а ответим вопросом: Если изменяется оптовая цена сырья, материалов и т. п., разве предприятие включает в себестоимость свои запасы в первоначальной стоимости? В дальнейшем Додонов приводит, что необходимо исходить из первоначальной стоимости, так как в противном случае первоначально вложенная сумма будет уменьшаться и наконец исчезнет.⁴ Это соображение мы не считаем правильным, так как оно одностороннее принимает во внимание лишь удешевление средств труда; а что будет, если они станут дороже? Предположим, что машина, которая стоила до сих пор 10 000 и рассчитана на 10 лет, в течение дальнейших лет будет стоить напр. 20 000. Амортизационные отчисления потом по требованию Додонова будут представлять десятую часть первоначальной стоимости,

но только двадцатую часть стоимости машины к данному моменту. За счет чего в таком случае покроеется восстановление? Такое именно положение в настоящее время наблюдается у нас. Было произведено и повышение цен, не только их снижение, так что сегодняшний уровень цен, основных фондов не отвечает их первоначальной стоимости, и было необходимо произвести переоценку. Следовательно, данный вопрос не является чисто теоретическим. Если бы новая оценка не была проведена, общая сумма амортизационных отчислений была бы ниже, чем восстановительная стоимость. Дело в том, что до проведения переоценки и установления новой восстановительной цены амортизация основных фондов исходит из более низкой стоимости, так что объем отчислений меньше. В Югославии такие случаи называют „утраченной амортизацией“.

Помимо этого, этот пример слишком упрощен, когда он затрагивает всю совокупность основных фондов, так как весьма важную роль играет их структура. В качестве дальнейшего важного момента Додонов приводит то обстоятельство, что только установление отчислений по первоначальной стоимости дает возможность использовать фонд амортизации как дополнительный источник расширенного воспроизводства основных фондов.⁵ Также с этим моментом мы не согласны. Как и в предыдущем случае, можно возразить: Что будет, если цены будут расти? Потом отчислениями от первоначальной стоимости не будет обеспечено и простое воспроизводство. Однако, даже в случае что мы будем считаться только с понижением цен, Додонов не прав. Если мы даже установим норму отчислений по восстановительной стоимости, а не по первоначальной, и в таком случае в фонде амортизации в момент выведения из строя будет сумма больше, чем будет нужно для восстановления.

Таким образом фонды амортизационных отчислений в первую очередь должны отвечать первоначальной (восстановительной первоначальной) цене данного основного фонда. Наряду с этим до конца 1966 г. амортизация должна была служить источником покрытия затрат по капитальному ремонту. Хотя было высказано мнение, что издержки капитального ремонта не следует включать в амортизацию и что они должны уплачиваться за счет оборотных средств, в нашей стране они по действующим нормам были частью амортизации. Однако практика показала, что эта система покрытия расходов по капитальному ремонту постепенно привела к пренебрежению текущим уходом и в то же время позволила продлить период эксплуатации основных фондов, что означало замедление процесса воспроизводства и ограничение технического уровня производства. Так как капитальным ремонтом понижался износ и повышалась остаточная стоимость основных фондов, бухгалтерский учет не давал достаточно ясной картины темпов воспроизводства. Довольно сложным был также вопрос цены капитальных ремонтов, произведенных в течение всего периода эксплуатации основных фондов.

Весьма важным и трудным моментом при определении норм амортизации является срок применимости данного оборудования. Это сравнительно сложный вопрос, так как этот срок зависит от многих факторов. Верно, что средний срок службы основных фондов можно определить по опыту, что было указано еще Марксом в Капитале, когда он говорит, что по опыту известно, в течение какого времени данная машина может эксплуатироваться. Однако, с другой стороны, условия эксплуатации отдельных машин и оборудования значительно отличаются друг от друга. У отдельных машин срок действия

может быть различным: это зависит от интенсивности использования данных машин, от качества ухода, от обрабатываемого материала и т. п. Долговечность нельзя определять лишь на основании физического износа, следует принимать во внимание также экономическое обесценение основных фондов. И в этом случае можно было бы исходить из познания действительности. Социалистическая система экономии — общественная собственность на средства производства, плановое управление производством, устранение коммерческой тайны, заинтересованность в лучшем использовании основных фондов — позволяет на основе многочисленных наблюдений определить средний срок действия разных групп основных фондов. Имеется несколько способов исчисления этого среднего срока эксплуатации, как напр. их приводит в своей книге Я. Б. Кваша.⁶ Однако оказывается, что таким образом установленный срок долговечности представлял собой у нас в отношении легкой промышленности какую-то „амортизационную долговечность“, которая противоречила практике. Если взять напр. срок эксплуатации, официально установленный центральными органами, то видно, что в легкой промышленности основные фонды в большинстве случаев отличаются большей долговечностью, которая — в зависимости от вида оборудования — превысила эту установленную норму на 30—60 %.

Исходили мы из неправильной стоимости, раз срок действительной эксплуатации, причем у большей части машин, отличается от заранее установленных предпосылок? Если мы имеем в виду только физический и моральный износ, то нельзя сказать, что исходная стоимость была принята совсем плохо; если действительность говорит против существующих норм, она означает степень их применимости к анализам при нынешнем положении в легкой промышленности. Дифференции, которые таким образом возникают, вследствие до сих пор существующего недостаточного восстановления основных фондов рассматриваемой отрасли некоторое время будут обычным явлением.

С другой стороны, в отношении старения следует принять во внимание еще одну проблему. Дело в том, что ряд друг за другом последующих ремонтов, связанных с реконструкцией и модернизацией машин, приводит к замене всех остальных частей машины, так что трудно говорить о машине, старой столько-то лет, раз фактически уже существует новая машина, которая однако в учете отражается как первоначальная старая машина. Это значит, что статистическими данными несколько искажаются взгляды на степень старения машин, однако устранить это не представляется возможным.

Вернемся к вопросу определения нормы амортизации. При определении нормы амортизации исходит из того, что за средний период эксплуатации основных фондов должна образоваться сумма, требующая после их износа для их восстановления. Годовая сумма отчислений от первоначальной стоимости основных фондов, выражена процентами, называется нормой амортизации. Однако правильно определить норму амортизации нелегко. Мы указали, что при определении нормы амортизации у нас принимался во внимание также моральный износ (хотя скорей декларативно, чем на самом деле), вследствие чего действительный период высоко превышает нормативный. Однако некоторые экономисты задаются вопросом, следует ли вообще устанавливать норму амортизации, учитывая моральный износ. Хотя моральный износ в настоящее время признается всеми экономистами, все же существует

целый ряд мнений, что его не следует включать в нормы амортизации. Так напр. Первухин, Кассиров, Кантор, Спиридонова и др. говорят, что потери, вызванные моральным износом, надо было бы покрывать за счет народного дохода. Этот вопрос сложен; несомненно было бы неправильным решать его путем повышения норм амортизации, не взвесивши тех соображений, которые приводятся противниками включения морального износа в нормы амортизации.

Эти экономисты исходят в первую очередь из того, что основой для установления норм амортизации основных фондов является их физический износ.⁷ Аргументы, которые эти авторы приводят, чтобы поддержать свое мнение, разнообразны, но невзирая на это, большая часть из них имеет то общее, что указываются последствия в народном хозяйстве: было бы необходимо повысить цены или снизить прибыль предприятий. Так Первухин указывает, что включение в нормы амортизации утраты стоимости основных фондов, вызванной моральным износом, значило бы, что стоимость товара определяется не количеством общественно необходимого труда, а чем-то другим, напр. субъективным желанием производителя. Притом это значило бы повышение себестоимости продукции, в связи с чем было бы необходимо повысить цену изделий. Наряду с этим Первухин ссылается на тот факт, что решение о переоборудовании предприятий принимается несмотря на то, имеет ли предприятие достаточные фонды амортизации и была ли стоимость оборудования уже амортизирована, или нет.

Подобным образом Н. Спиридонова⁸ утверждает, что повышение норм амортизации на самом деле будет означать искусственное повышение себестоимости продукции, что приведет к повышению цен или к уменьшению прибыли предприятия. Однако повышение цен по Н. Спиридоновой должно быть исключено, так как оно противоречит сущности социализма.

Последний аргумент Н. Спиридоновой следует считать неправильным. При социализме не может существовать принцип, что цены могут только снижаться, наоборот, возможно даже повышение цен. Что же касается себестоимости, я полагаю, что себестоимость продукции при социализме должны представлять реальные затраты и что основные фонды переносят свою стоимость на продукцию не в течение периода, обусловленного их физическими свойствами, а в течение периода, когда они действительно служили. Помимо этого следует отдать себе отчет в том, что удорожание или подешевление изделий находится не столько под влиянием норм амортизации, как под влиянием других факторов. Благодаря применению новых, более совершенных машин растет количество изделий и уменьшается сумма амортизационных отчислений на единицу продукции; это значит, что происходит скорее падение себестоимости. Поэтому не было бы правильным предполагать, что рост норм отчислений приведет к обязательному росту себестоимости отдельных изделий.

Однако за повышение норм амортизации говорят и другие аргументы. Моральным износом сокращается долговечность, так что возникает необходимость приобрести машины для восстановления таких износившихся фондов и ресурсы для модернизации. С точки зрения практики, кроме того, имеется вопрос восстановления устаревшего существующего производственного оборудования на новой технической базе. Если бы моральный износ был упущен из виду при установлении амортизации основных фондов, это

могло бы дезориентировать работников предприятий — они могли бы выступать против замены машин и оборудования новыми, если в данный момент еще не истек срок их физического износа. Потом бы неправильно установленные амортизационные отчисления стали фактором, тормозящим внедрение новой техники.

Надо признать, что в одном отношении Первухин был прав, а именно в том, что решение о переоборудовании предприятий принималось несмотря на то, имеет ли предприятие достаточные фонды амортизации. С этой точки зрения определение амортизации на базе физической долговечности основных фондов никак не мешало бы преждевременному выведению из строя вследствие морального износа. Однако, если принять во внимание критерии общественной эффективности замены морально изношенных основных фондов, становится очевидным, что чем ниже остаточная стоимость, тем раньше можно ввести в действие более совершенные средства труда. Чем выше норма амортизации, тем раньше возникают такие благоприятные условия, и темпы внедрения более совершенных основных фондов являются более быстрыми. В связи с этим необходимо принять во внимание и то обстоятельство, что совершенствование средств труда требует известного времени. Поэтому в соображениях о размере амортизационных отчислений следует включить и то, какова заинтересованность общества в данных темпах технического прогресса и тем самым — в темпах роста производительности труда.

Заинтересованность общества в данных темпах технического развития средств труда обусловлена не только внутренними отношениями восстановления основных фондов, но также более широкими отношениями, а именно ролью технического развития средств труда и темпов роста производительности труда на данном этапе развития социалистического общества. Поэтому необходимо, чтобы норма амортизации была установлена с учетом морального износа.

Из того, что мы сказали, разбирая вопрос износа основных фондов, вытекает, что долговечность машины и оборудования, установленная с учетом морального износа, является некоторой абстракцией. Абстракцией в том смысле, что наше народное хозяйство не может проводить полного восстановления машин в периоды, обусловленные „моральной долговечностью“, так как потребность в капитальных вложениях, необходимых для восстановления в таком объеме, выходит за рамки возможностей нашего нынешнего общества. Быстрое развитие техники приводило и приводит к тому, что возникает известное неантагонистическое противоречие между потребностями и ресурсами для внедрения новой техники в производство. Устарение происходит раньше, чем мы в состоянии заменить данное оборудование новым. Практически это зависит от распределения капитальных средств. Лимитирование средств для капиталовложений и необходимость преимущественного обеспечения развития какой-нибудь определенной отрасли народного хозяйства, которая в данный период является главным звеном, наряду с другими лимитирующими факторами в конкретных условиях той или иной страны (напр. производство данного оборудования) не позволяют провести полное восстановление основных фондов по каким-нибудь определенным абстрактным схемам. Поэтому при определении срока эксплуатации необходимо исходить из ясных представлений о возможности замены того или другого вида оборудования.

Создание фонда амортизации является известной стадией процесса замены изношенных основных фондов. Накопленные денежные средства превращаются в производственные фонды. Использование амортизационных отчислений представляет дальнейшую стадию круговорота основных фондов.

Восстановление основных фондов тоже отличается некоторыми особенностями. Одной из них является тот факт, что замена основных фондов в их стоимостной форме в условиях расширенного воспроизводства является в то же время расширением производственной мощности предприятий. В настоящее время в литературе часто указывается на то обстоятельство, что фонд амортизации может служить дополнительным источником для расширенного воспроизводства основных фондов.

Фонд амортизации по своему назначению предназначен для восстановления изношенных средств труда, т. е. для простого воспроизводства. Это, однако, не значит, что происходит одно лишь простое воспроизводство. В условиях технического прогресса старая стоимость воплощена в основных фондах высокой производительности. Из этого вытекает, что фонд амортизации служит расширенному воспроизводству. Основой амортизации основных фондов в сущности является их первоначальная стоимость. Однако в годы после введения их в действие, в течение которых их стоимость постепенно переносится на готовые изделия, реализуется и образуется фонд амортизации, происходит постоянное техническое развитие. Таким образом растет производительность труда и понижается индивидуальная стоимость данных средств труда или производятся более совершенные, более эффективные средства труда той же стоимости. Это значит, что в момент восстановления за счет данного фонда амортизации можно получить большее количество основных фондов или лучшие и более эффективные основные фонды, чем несколько лет тому назад. Следовательно, при простом производстве стоимости основных фондов при таких условиях существует в известной степени расширенное воспроизводство их потребительной стоимости, т. е. в нашем случае — их способности производить. Это имеет серьезное последствие. Если бы при таких условиях не было даже никаких накоплений, могло бы иметь место расширенное воспроизводство. При таких условиях сам процесс восстановления, опирающийся на технический прогресс, становится источником роста. Но таким образом это перестает быть только восстановлением в собственном смысле слова. Именно эти моменты имел Маркс в виду, когда он подчеркивал, что фонд амортизации в известной степени превращается в фонд расширенного воспроизводства.¹⁰ Помимо этого существует еще другой момент, когда фонд амортизации служит непосредственным источником расширенного воспроизводства. Процесс образования амортизационных отчислений и процесс использования отчислений для финансирования восстановления являются реально независимыми и по времени не совпадают. Основные фонды расходуются постепенно, свою стоимость они передают по частям в течение сравнительно длинного периода, но восстанавливаются одновременно, т. е. не требуют немедленного возмещения. Величина амортизации всегда пропорциональна моментальному состоянию основных фондов, но объем восстановления равен тому объему фондов, который был введен в эксплуатацию в самом начале периода долговечности. Это значит, что источники амортизации пропорциональны состоянию в данное время, а потребность в восстановлении — прошлому состоянию основных фондов. Из этого вытекает, что в про-

цессе постоянного роста источники амортизации постоянно превышают потребность в восстановлении и могут, следовательно, стать источником расширенного воспроизводства. Поэтому фонд амортизации до момента возмещения износившихся основных фондов выступает как свободный денежный фонд и может быть использован также как дополнительное средство для расширенного воспроизводства, в частности в настоящее время, когда свободные средства амортизации сосредоточиваются в банках и легко достигают уровня, позволяющего применить их в качестве капитальных вложений.

Этот момент не является вполне новым, на него обратили внимание уже Маркс и Энгельс. В 1867 г. Маркс спрашивает Энгельса, что делается с амортизацией основного капитала до момента восстановления его. Энгельс отвечает, что ее можно использовать для новых капиталовложений.

Однако мы полагаем, что расширение основных фондов *только* за счет накопленной суммы амортизационных отчислений имеет лишь временный характер и что оно ограничено длительностью периода амортизации. Как только наступит срок восстановления основных фондов, предприятие вынуждено всю сумму фонда амортизации использовать для закупки новых основных фондов взамен выведенных из строя. Притом сумма для повышения основных фондов за счет накопленной части основных фондов не является неограниченной; она не может быть выше первоначальной стоимости раньше закупленных основных фондов.

Вычисление использования амортизации для расширения основных фондов имеется еще у Энгельса в его письме Марксу в 1867 г.¹¹ Энгельс тут исходит из десятилетнего периода применения машин. Предприятие начинает с тысячи веретен и в десятом году их имеет уже 2357. Однако после истечения срока амортизации их число в начале одиннадцатого года сокращается до 1593. Это значит, что в производственной деятельности существует значительная неравномерность, которая была бы еще существеннее, если бы сумма амортизации была применена для других видов машин. Оказывается, что предприятию потом нужны дополнительные средства для финансирования капитальных вложений, чтобы можно было возместить недостаток амортизационных средств в момент восстановления первоначально приобретенных основных фондов и удержать так производство на достигнутом уровне.

В условиях постоянного расширенного воспроизводства амортизация данного периода всегда выше, чем объем необходимых новых капиталовложений. Это можно объяснить просто, хоть и не вполне точно тем, что в данном году действительному восстановлению подлежат основные фонды, введение в эксплуатацию на много лет раньше, а амортизации, наоборот, подлежат все в данном году существующие основные фонды, объем которых за данные годы значительно расширился. Из этого также вытекает вывод, что чистые капиталовложения не являются правильным мерилom прироста производственных мощностей, представляемого приростом основных фондов. Наличие указанной закономерности в известной степени зависит от равномерного ежегодного прироста основных фондов. Если обеспечен длительный и постоянный экономический рост, это явление временно не ограничено.

Анализ данного вопроса показывает, что правильная политика амортизации является одним из важных экономических орудий в системе материаль-

ных стимулов эффективного использования основных фондов. Правильное определение норм амортизации заинтересовывает предприятия в лучшем использовании основных фондов, что приводит к более экономной деятельности предприятий, к снижению себестоимости на единицу продукции. Несмотря на это необходимо признать, что отношения между амортизацией и использованием основных фондов до сих пор неудовлетворительны, так как они не стимулируют предприятия к оптимальному использованию овеществленного труда в основных фондах.

Перевел М. Ваха

ПРИМЕЧАНИЯ

- ¹ А. Додонов, Амортизация и ремонт основных средств в промышленности СССР, Госфиниздат, Москва, 1960.
- ² Там же, стр. 4.
- ³ Там же, стр. 55.
- ⁴ Там же, стр. 57.
- ⁵ Там же, стр. 58.
- ⁶ Я. Б. Кваша, Амортизация и сроки службы основных фондов, Изд-во АН СССР, Москва, 1959, стр. 78—123.
- ⁷ См. напр. М. Спиридонова, Хозрасчетные стимулы использования основных фондов промышленности, Вопросы экономики, 1958, № 10, стр. 51.
- ⁸ А. Перухин, Моральный износ оборудования и нормы амортизации, Вопросы экономики, 1957, № 1, стр. 120.
- ⁹ См. примечание 7.
- ¹⁰ См. К. Маркс, Капитал II, гл. VIII.
- ¹¹ Маркс—Энгельс, Письма о Капитале, ОГИЗ, Москва, 1948, стр. 124—127.

К НЕКТОРЫМ ПРОБЛЕМАМ ОDPISŮ ZÁKLADNÍCH FONDŮ

Reprodukce základních fondů je spojena s vynaložením značných peněžních částek, s jejichž vytvořením musí být počítáno dávno předtím, než vznikne nutnost obnovy opotřebovaných základních fondů. Funkcí vytváření peněžních prostředků na obnovu plní odpisy. Odpisy představují objektivní proces přenášení hodnoty základních výrobních fondů na nový výrobek; jejich význam tkví v tom, že pomocí nich určujeme kolik minulé práce, zhmotnělé v základních fondech, přechází v daném období do vlastních nákladů; bez odpisů bychom tedy nemohli určit vlastní náklady výroby. Odpisy však nevyjadřují individuální opotřebování, ale opotřebování průměrné. Jedny a tytéž stroje opotřebovávají se v různých podnicích nesterjně, což závisí na péči o zařízení, jeho využívání atd. Protože toto skutečné opotřebování nelze určit naprosto přesně a jeho zjišťování je velmi pracné, stanoví se odpisy pomocí odpisových norem, předem určených na základě zkušeností.

Abychom mohli dobře určit odpisové normy je třeba mít celou řadu dat prověřených praxí a odpovídajících současným podmínkám. Především je třeba znát pe- něžní částku, která má být nahrazena odpisy. Podstatnou částí této sumy je re- produkční pořizovací hodnota. Někteří ekonomové nesoúhlasí s tímto názorem a jako základ berou původní pořizovací hodnotu.

Velmi důležitým a obtížným momentem pro stanovení odpisových norem je doba použitelnosti daného zařízení, což je otázka hodně složitá, neboť tato doba závisí od mnoha faktorů. Životnost se zpravidla určuje na základě procesů fyzického a mo- rálního opotřebování. Takto stanovená životnost strojů a zařízení je však jakousi abstrakcí. Abstrakcí v tom smyslu, že národní hospodářství nemůže provádět úplnou obnovu strojů v období určených touto životností, neboť potřeba investičních prostředků nutných pro tento rozsah obnovy přesahuje možnosti naší současné společ- nosti. Rychlý rozvoj techniky vede k tomu, že zde vzniká určitý neantagonistický rozpor mezi potřebami a zdroji pro zavádění nové techniky ve výrobě. Limitované investiční prostředky neumožňují provádět úplnou obnovu základních fondů podle určitých abstraktních schémat. Z toho všeho vyplývá, že stanovení odpisů je velmi náročnou a odpovědnou činností, která je podmíněna dokonalou znalostí technického rozvoje a ekonomických problémů celého národního hospodářství.