

Pospíšil, Ivo

## Резюме

In: Pospíšil, Ivo. *K teorii ruské literatury a jejím souvislostem*. Vyd. 1. Brno: Masarykova univerzita, 2013, pp. 265-267

ISBN 9788021062160

Stable URL (handle): <https://hdl.handle.net/11222.digilib/128468>

Access Date: 02. 12. 2024

Version: 20220831

Terms of use: Digital Library of the Faculty of Arts, Masaryk University provides access to digitized documents strictly for personal use, unless otherwise specified.

## Резюме

Предлагаемый текст основан на проделанном автором исследовании, посвященном литературной теории, истории вообще и теории истории русской литературы в особенности в более широком славянском контексте. Эта работа, будучи естественной составляющей славистики, исходит из современных попыток по-новому выстроить теорию и историю славянских литератур – попыток, которые предпринимает и сам автор как постоянный участник международных конференций и конгрессов. Русская литература – необычайный источник вдохновения с теоретической точки зрения в своем специфическом развитии от средневековья до современности, в своих деформациях внешних стимулов, приводящих в конечном счете к более высокой степени инновации (пре-пост парадокс/эффект), причем не только в художественной литературе, но и в других видах искусства. Данное исследование в виде комплекса исследований, взаимосвязанных в едином круге проблем, представляет имплицитные очертания концепции теории и истории русской литературы, наблюдаемые с позиции сравнительного и жанрового изучения на фоне некоторых других славянских и европейских литератур.

Современное состояние изучения проблем, связанных с темой или темами предлагаемого проекта, поистине находится на перекрестке между акцентированием специфических черт русской литературы с одной стороны и так называемыми «литературными влияниями», преимущественно западноевропейскими и американскими, – с другой. Автор учитывает концепции, подчеркивающие как славянский, так и неславянский характер русского литературного развития, утверждает его особые черты и, несмотря на «влияния», представляет его специфическую поэтологическую модель, основывающуюся на анализе жанров и жанровых систем (жанрология/генология) и их видоизменений, рассматриваемых с позиции компаративистики, а также с позиций теории, истории литературы и ареальных исследований.

Теоретической базой здесь является связь с концепциями литературной теории и истории, появляющимися в нескольких областях исследования, в разработке которых в прошлом принимал участие и автор. В данном случае делается попытка применить концепцию ареала, исходящую из пространственных факторов литературного развития, и из поэтологического понимания, согласно которому литературное развитие рассматривается как цепь изменений и постоянных возвращений, которые в особенности в русской литературе утверждают неизменную непрерывность, по характеру даже напоминающую палимпсест, а также эксперимент с литературными жанрами и постоянным напряжением между своим и чужим.

Данная работа имеет преимущественно славистский характер, опирающийся на компаративистику и генологию. Одновременно с этим теория литературы и литературное развитие здесь применяются к особым чертам русской и прочих славянских литератур и приводят к верификации пре-пост эффекта/парадокса – понятия, созданного автором данного исследования и использованного им для характеристики и более глубокого понимания внутренних процессов, протекающих в славянских литературах, которых объединяет схожее или похожее историческое развитие.

Особое внимание уделяется возникновению русской литературы, ее двойственной структуре, языку и поэтике, а также процессам европеизации. Кроме того, отдельно освещается роль Центральной Европы как геополитического, культурного и духовного пространства. Своеобразная часть данной работы сконцентрирована на русской и иной славянской рефлексии русской литературы: доминирующей предпосылкой является утверждение о том, что сами русские намеренно развивали идею об особенном пути русской культуры, русской духовности и т. п.

Следующая часть основывается на результатах предыдущего раздела: речь идет о проблеме конфронтации русских и европейских концептов литературной теории и истории. «Философия» русской литературы анализируется в последующих пассажах в смысле поиска новых парадигм развития в русской ситуации. Наряду с совокупностью проблем здесь появляется и новый предмет, а именно концептуализация русской литературной теории и истории в комплексном видении мировой литературы как таковой.

Одним из аспектов работы является формулировка отправной точки в комплексном международном изучении общих черт русской литературы, связанных с теорией как русской, так и других литератур, рассматриваемых с точки зрения международного поэтологического воздействия: здесь высказывается аргументированный ответ на вопрос о значении и важности русской литературы в мировом литературном развитии. Настоящий текст может быть также воспринят как подготовительное исследование для разработки сравнительной истории русской литературы и славянских литератур.

Все начинается с Достоевского. Достоевский оказывается тем более оригинальным, единственным в своем роде, уникальным, исключительным, чем глубже он погружен в традицию, то есть чем больше у него возможностей паразитировать на чужом материале, произрастать из него и смешивать его разные жанровые пласты. Любой оригинальный художник поначалу ведет себя как юный плагиатор, все принимая «от и до» (вспомним провокационное представление Толстого о слабом драматурге и, в сущности, плагиаторе – о Шекспире): проблема возникает там, где на базе такого «творческого паразитизма» он начинает создавать новое качество, трансцендируя при этом к иной качественной плоскости (Толстой ее, впрочем, у Шекспира не разглядел). Вспомним и то, как Н. В. Гоголь «воровал» сюжеты, приемы и персонажей у своих малороссийских/украинских коллег – вероятно, и у Фаддея Булгарина (сюжетные «дары» Пушкина известны). С этой позиции следует рассматривать и гипотетические виражи его развития, и его неожиданные переломы, как их отражал в своих противоречивых суждениях уже прозорливый В. Г. Белинский: натуральная школа присутствует здесь с самого начала, но является составляющей иных структур (*Бедные люди* связаны с ней поэтологически, но одновременно представляют собой и протест против нее), того самого коллажа, который был намеренно выстроен Достоевским как персифляж – а он вызывает, с одной стороны, восторг, но под конец – разочарование и возмущение. Контекстность Достоевского приводит к тому, что стирается его единичность, исключительность, но в то же время высвечивается все то новое, что он привнес. В литературе многое значит глубина языка, здесь – русская диглоссия и разные языковые слои, связанные с воскрешением жанров, что демонстрируют тексты Пушкина и последующие тексты, вплоть до современности. Особое положение некоторых знаковых текстов представлено на примере *Слова о полку Игореве* в интерпретации «чешского следа», принадлежащей Эдварду Кинану. Отсюда совершается переход

непосредственно к теории литературной истории и к внешнему взгляду на русскую литературу в *Словесности славян* Франка Волльмана.

Во втором разделе исследуется русская двойственность, а также пре-пост эффект русской и славянской литературной эволюции.

В третьем разделе рассматривается излучение русской литературы, которое так часто обнаруживается в других национальных литературах (К. Г. Маха, Ф. К. Свобода). Ключевая роль русской литературы демонстрируется в полемике Йиржи Поливки и в чешской рецепции Льва Толстого. Русское основание просматривается и в ряде сопоставляемых произведений современных чешской и словацкой литератур.

Настоящий текст представляет собой результат раздумий о парадигме развития русской литературы в более широких международных взаимосвязях: по отдельности они появлялись в разных исследованиях и монографиях. В данной трактовке была сделана попытка объединить теоретические размышления о теории литературной истории с ареальной и пространственной сферой и ситуационными и пилотными исследованиями. Это взгляд на русскую литературу изнутри и извне, на поглощение ею чужих, аллохтонных импульсов и использование ее в качестве претекста в других литературах. В то же время мы возвращаемся здесь к теории пре-пост эффекта (парадокса) как к якорю развития, на который словно поставлено все русское литературное развитие. Двойственное развитие русской литературы, которое было констатировано нами в предыдущих книгах, – прежде всего *Ruský román* (1998) и *Ruský román znovu navštívený* (2005), а также *Genologie a proměny literatury* (1998) и *Slavistika na křižovatce* (2003) – и наша теория пре-пост эффекта проливают новый свет, главным образом, на специфику направленности русской литературы, на ее сдвиги, а также на жанровую структуру русской литературы и ее жанровые системы, в особенности на роман. Собственное описание истории русской литературы в более широком контексте, которое могло бы вылиться в новую сравнительную историю славянских литератур, для которой создал подходящую стартовую платформу, в том числе, Франк Волльман в *Словесности славян* (1928), изданной на немецком языке (2003, изд.: Ibler – Pospíšil) и вновь на чешском языке (2012, изд.: Zelenka, Pospíšil), невозможно без теоретической рефлексии, так же как и без обращения к концепциям ареальной, компаративной, культурологической и генологической славистики нового времени.