

Šaur, Josef

**Резюме: Борис Николаевич Чичерин о русской истории :
("государственная школа" как историографический и общественный
феномен)**

In: Šaur, Josef. *Boris N. Čičerin o ruských dějinách : (státní škola jako historiografický a společenský fenomén)*. Vydání první Brno: Filozofická fakulta, Masarykova univerzita, 2015, pp. 271-273

ISBN 978-80-210-8051-5

Stable URL (handle): <https://hdl.handle.net/11222.digilib/134835>

Access Date: 16. 02. 2024

Version: 20220831

Terms of use: Digital Library of the Faculty of Arts, Masaryk University provides access to digitized documents strictly for personal use, unless otherwise specified.

10 РЕЗЮМЕ: БОРИС НИКОЛАЕВИЧ ЧИЧЕРИН О РУССКОЙ ИСТОРИИ («ГОСУДАРСТВЕННАЯ ШКОЛА» КАК ИСТОРИОГРАФИЧЕСКИЙ И ОБЩЕСТВЕННЫЙ ФЕНОМЕН)

Борис Николаевич Чичерин (1828–1904) занимает исключительное место в русской научной и общественно-политической мысли XIX века. Он принадлежал к одним из передовых представителей русского либерализма. В период начала правления Александра II совместно с Константином Дмитриевичем Кавелиным составил первую русскую либеральную программу, активно участвовал в работе земства в Тамбовской губернии, а также работе городской думы в Москве, где некоторое время занимал место городского головы. Б. Н. Чичерин был учителем безвременно скончавшегося наследника трона Николая Александровича и преподавал государственное право в московском университете. Его работы, посвященные науке о государстве и философии права, издаются и по сей день.

Во второй главе внимание сосредоточено на всевозможных исследованиях о Чичерине и его научно-философском наследии. Исследования Чичерина о русской истории находятся в тени его общественной деятельности и известных работ в области юриспруденции, и именно взгляды Чичерина по части русской истории в современной историографии освещены менее всего (по сравнению с прочим наследием Чичерина). Их подробно изучила, прежде всего, советская историография. Советские историки воспринимали Чичерина исключительно как часть так называемой «государственной школы» – исторического течения 40–60-х годов XIX века. Тем не менее их взгляды на «государственную школу» были односторонними и идеологически ангажированными. Несмотря на то, что данная концепция за последние 20 лет активно подвергалась критике, новое целостное представление об этом понятии предложено не было. Целью данной работы являлось последовательное рассмотрение взглядов Чичерина на русскую историю в контексте «государственной школы».

В третьей главе описывается начальный период увлечения Чичерина историей и его университетские годы, которые формировали его правовые и общественно-политические взгляды. Именно в это время в середине 40-х годов XIX века образовалась «государственная школа». Обстоятельства ее возникновения подробно отражены в четвертой главе. Представителями этой школы стали К. Д. Кавелин, С. М. Соловьев и Т. Н. Грановский. Эти молодые историки опирались на труды Иоганна Эверса и критику источников, созданную М. Т. Каченовским. Вдохновленные гегелевской философией истории молодые ученые выступили против славянофильской трактовки русской истории и против исторической концепции М. П. Погодина.

В пятой главе повествуется о том, как чичеринская концепция истории продолжала традицию уже упомянутых выше работ представителей «государственной школы». В середине 50-х годов XIX века Чичерин в своей диссертации, а также в знаменитой статье о духовных и договорных грамотах удельных князей разработал более глубокое видение русской истории. В данных работах Чичерин описал историческое развитие как органичный процесс на пути к совершенствованию, состоящий из чередования последовательных стадий. В соответствии с органичным пониманием истории он пересмотрел трактовку реформ Петра I, рассматриваемую ранее как историческую границу. Напротив, согласно Чичерину, деятельность Петра I была вполне закономерна и выросла из предыдущего развития русской истории. Чичерин также отстаивал идею, что исторический процесс развивается по общим законам, а потому русская история должна была пройти теми же этапами, какими проходила и история Европы.

Пятая глава также описывает то, как Кавелин и Чичерин в новой исторической ситуации в начале правления Александра II включились в дискуссию о будущем России. Результаты своих исторических исследований они смогли преобразовать в целостное описание общественных пороков России того времени и в ряд предложений по вопросу разрешения этих проблем. Эти тексты произвели большой резонанс и в значительной мере повлияли на общественное мнение того времени.

Предметом шестой главы является описание развития «государственной школы» и взглядов Чичерина в 60-х годах XIX века. В конце 50-х годов между Кавелиным и Чичериным стали появляться идеологические расхождения, что стало одной из причин снижения активности деятельности «государственной школы» в последующем десятилетии. Значимым оказался постепенный отход Чичерина и Кавелина от темы русской истории, которой оба деятеля перестали заниматься после 1866 года.

Последняя, седьмая глава посвящена научной и общественной деятельности Чичерина после 1866 года. Здесь отслеживается, каким именно образом менялись его политические взгляды. В 50–60-е годы XIX века Чичерин верил

в реформаторский потенциал самодержавия, однако постепенно он отступил от этой точки зрения и стал острым критиком централизованной русской власти, став сторонником конституционных идей.

Перевела Полина Золина