

Červyns'ka, Ol'ha V'jačeslavìvna

**Историографический акцент русской литературы**

*Slavica litteraria*. 2016, vol. 19, iss. 2, pp. 79-90

ISSN 1212-1509 (print); ISSN 2336-4491 (online)

Stable URL (DOI): <https://doi.org/10.5817/SL2016-2-7>

Stable URL (handle): <https://hdl.handle.net/11222.digilib/136196>

Access Date: 28. 11. 2024

Version: 20220831

Terms of use: Digital Library of the Faculty of Arts, Masaryk University provides access to digitized documents strictly for personal use, unless otherwise specified.

# Историографический акцент русской литературы

Ольга Вячеславовна Червинская (Черновцы)

## Аннотация

Рассматривается одна из важнейших функций литературы, связанная с сохранением исторической памяти культуры. Порожденные «малым» историческим временем, произведения пребывают и осуществляются в «большом» (по М. Бахтину), чем и определяется их историографический ресурс. Этот компонент предполагает присутствие в художественном тексте каких-либо конкретных для данной эпохи знаковых фактов, он вскрывает мотивацию исторических событий, их допустимую интерпретацию (фиксирует состояние, предшествующее энтропии уклада, исторический консерватизм, национальные версии либерализма и пр.). В качестве культурологического истока взято «Слово о законе и благодати» митрополита Иллариона, преемственность акцентной идеи которого сохраняется и в русской классике. Тема раскрывается на примере наследия Ф. Достоевского.

## Ключевые слова

историографизм художественной словесности; культурологический исток; «апперцептивный фон» литературы; акцентная идея; «Слово о законе и благодати»; Ф. Достоевский

## Abstract

### Historiographic Accent of Russian Literature

The given article considers one of the major functions of the literature, connected with conservation of historical memory of culture. The works generated by a “small” historical time, remain and are carried out in a “big” time (by M. Bakhtin), which defines their historiographic resource. This component assumes a presence in the art text some specific facts, indicative for the given epoch, opens the motivation of historical events, their admissible interpretation (locates a condition previous to the entropy of the way, historical conservatism, national versions of liberalism etc.). As a culturological source was taken the *Sermon on Law and Grace* by Metropolitan Hilarion, the continuity its accentuated idea is kept in Russian classics. The subject develops on the example F. Dostoevsky’s heritage.

## Key words

historiography of the literature; culturological source; “apperceptive background” of literature; accentuated idea; *Sermon on Law and Grace*; F. Dostoevsky

По существу литература, эта художественная фикция действительности, оказывается ничем иным, как производным текущей истории, хотя подспудная связь между исторической действительностью и аргументированными ею эстетическими формами не во всех случаях достаточно очевидна, чтобы признать ее закономерной. Любые художественные фикции порождены «малым» историческим временем, пребывающем в «Большом», на чем настаивал М. Бахтин. К этому временному стыку они и адаптируют свое собственное состояние. Существует, по определению этого ученого, «язык дня», существуют, как он пишет, «даже языки дней: ведь и сегодняшний и вчерашний социально-идеологический и политический день в известном смысле не имеют общего языка; у каждого дня своя социально-идеологическая, смысловая конъюнктура, свой словарь, своя акцентная система, свой лозунг, своя брань и своя похвала»<sup>1</sup>. Историографический компонент в литературе не предполагает одно лишь присутствие в тексте каких-либо конкретных для данной эпохи знаковых фактов. Он, что важнее, раскрывает мотивацию не только самих исторических событий, но и их допустимую интерпретацию: например, фиксирует состояние, предшествующее энтропии уклада, исторический консерватизм или ревизионизм.

В максимально напряженные моменты исторической реальности писатель, фактически, так или иначе делается историографом, о чем свидетельствует весь опыт мировой литературы. Однако и в более спокойные времена историография в латентном виде присутствует в его текстах. Славянским литературам, в том числе – русской, есть что прояснить для себя и для других в этом вопросе.

Художественное освещение истории и историческая наука ныне автономны. Однако современные историки и сегодня не считают предосудительным сослаться на мнение литературного классика, особенно на уровне концептуальных высказываний, признавая, что в некоторых случаях «историкам только и остается, что подглядывать за кулисы, где иронично посмеивается Клио»<sup>2</sup>. Конверсия художественного восприятия действительности в достоверный, а, следовательно, исторический факт – не менее любопытный ракурс, чем, напротив, вопрос о том, как исторический факт порождает художественное обобщение.

На сегодняшний день существует твердая традиция вести литературный вектор русской культуры от Ярославовой «Русской правды» (1016 или 1030 гг.), «Повести временных лет» (3-я редакция – 1117 г.), летописей, а также «Слова о полку Игореве» (после 1185 г.). Сюда же включают найденное в XIX ст., затем утраченное, затем, уже в XX ст., вновь обнаруженное «Слово о погибели Рускыя земли и по смерти великого князя Ярослава» (датируемое XIII веком), которое в свое время получило широкое обсуждение в науке. История вопроса его толкований, датировок и художественной оценки была собрана и прокомментирована историком Антоном Горским в самых лучших традициях герменевтического дискурса

1 БАХТИН, М. М.: *Voprosy literatury i jestetiki: Issledovanija raznyh let*. Moskva: Hudozhestvennaja literatura, 1975, s. 104.

2 FISANOV, V. P.: *Prohrane supernyctvo (SŠA ta Austro-Uhorščyna u Central'nij Jevropi v roky Peršoji svitovoji vjiny)*. Černivci: Zoloti lytavry, 1999, s. 217.

са<sup>3</sup>, ныне оно включено в канонический круг древнерусских текстов<sup>4</sup>. Исследователь-историк не мог не подчеркнуть имевшую место в те времена условность датировок событий, первоначимость общей идеи, сложность прочтения самого текста (например, как определить в нем конец той или иной фразы, правильное место пунктуационного знака и т. п.<sup>5</sup>).

Ключевой акцент содержится в следующем выводе: «*Галицко-Волынская летопись (к которой относится часть Ипатьевского свода, содержащая рассматриваемые известия) представляет собой повествование, в котором первоначально не было погодной сетки; проведенная позднее (составителем Ипатьевского списка начала XV в.) разбивка на даты во многом условна; летописцы по ходу изложения затрагивали как более ранние, так и позднейшие события*»<sup>6</sup>. Сравнение трех летописей убеждало, что описания исторических событий, различных междоусобиц могли перекочевывать из одного текста в другой на протяжении не одного столетия, получая соответствующую интерпретацию (версию) переписчика, что и делало датировку исторических событий достаточно условной.

«*Особую версию событий, – подчеркивает исследователь, – встречаем в украинской Густынской летописи (первая половина XVII в.)*»: «*Сравнение текста Густынской летописи за 1235–1236 гг. с более ранними летописями показывает, что в ней соединен текст Ипатьевской летописи (сокращенный) с текстом пространныго варианта «новгородской» версии, очень близким к тексту, читаемому в Тверском сборнике*»<sup>7</sup>. Таковой была историографическая практика в те времена. И тем не менее, все перечисленные выше раритеты имеют неоспоримую ценность как исторические и одновременно художественные памятники, как культурологический исток всей русской словесности.

Главным для нас в этой работе является вывод автора, основанный на начатом и обстоятельно осуществленном еще А. В. Соловьевым<sup>8</sup> сопоставлении данного «Слова» со «Словом о полку Игореве». Узловой акцент ставится на жанровой близости: «...оба они (и только они из сохранившихся произведений русской литературы домонгольского периода) сочетают в себе черты эпоса, лирики и публицистики. Очень вероятно, что автор «Слова о погибели» был знаком со «Словом о полку Игореве», хотя отсутствие прямых текстуальных заимствований не позволяет утверждать это категорически. Три списка, обнаруженных в новое время – один «Слова о полку Игореве»

3 GORSKIJ, A. A.: *Problemy izučeniija «Slova o pogibeli Ruskyja zemli» (K 750-letiju so vremeni napisanija)*. Trudy Otdela drevnerusskoj literatury 43, 1990, s. 18.

4 *Slovo o pogibeli Ruskoj zemli*. Moskva: Nauka, 2005.

5 GORSKIJ, A. A.: *Problemy izučeniija «Slova o pogibeli Ruskyja zemli» (K 750-letiju so vremeni napisanija)*. Trudy Otdela drevnerusskoj literatury 43, 1990, s. 35.

6 GORSKIJ, A. A.: *Problemy izučeniija «Slova o pogibeli Ruskyja zemli» (K 750-letiju so vremeni napisanija)*. Trudy Otdela drevnerusskoj literatury 43, 1990, s. 26.

7 GORSKIJ, A. A.: *Problemy izučeniija «Slova o pogibeli Ruskyja zemli» (K 750-letiju so vremeni napisanija)*. Trudy Otdela drevnerusskoj literatury 43, 1990, s. 28.

8 SOLOV'EV, A. V.: *Zametki k «Slovu o pogibeli Ruskyja zemli»*. Trudy Otdela drevnerusskoj literatury 15, 1958, s. 82.

ве» и два «Слова о погибели Рускыя земли», – составляют то драгоценное наследие, которое дошло от светской лиро-эпической публицистической литературы Руси XII–XIII вв.»<sup>9</sup>. Таким образом, вне вопроса о возможном заимствовании, наше внимание привлекает собственно это конкретное определение – светская лиро-эпическая публицистика. Оно указывает на тот самый зародыш с его корневищами, ту исходную «генетическую доминанту», которая, возможно, и определяет имманентный русский стиль при любых, в дальнейшем дополняющих его творческих креативах. Оставим в стороне вопрос о том, в каком ключе могла эксплуатироваться лиро-эпическая тематика этих образцов в последующие времена (из последних примеров – одноименная «Слову о погибели» филиппика Дмитрия Нечаенко, непосредственно связанная с постсоветской эпохой времен Бориса Ельцина<sup>10</sup>). Но не только в этом вопрос.

Следует обратить внимание на более важный момент: наличие и своеобразие так называемого «апперцептивного фона» русской литературы. Вероятнее всего, его надлежало бы связать с полным корпусом имеющихся текстов древнерусской письменности, но в качестве одного примера интересно взять наследие упоминаемого в Лаврентьевской летописи Илариона Киевского (Русина)<sup>11</sup> – первого из русских митрополитов эпохи Ярослава Мудрого (ум. после 1051 г.), которому приписывается авторство первого русского литературно-философского сочинения «Слово о Законе и Благодати» (датируется по-разному: от 1037 до 1051 гг.)<sup>12</sup>. Этот памятник письменности, при имеющих место научных дискуссиях относительно его мотивации и провозглашения<sup>13</sup>, в основном принято определять как жанр торжественной речи<sup>14</sup>, хотя, по сути, мы имеем дело с концептом.

В полном соответствии с христианской идеей Евангелия «Слово» открывается провозглашением «истины» как первенства «благодати» над «законом», чего на тот момент требовала, как известно, сложившаяся ситуация в Киевской митрополии – наглядный пример историографической подоплеки создания Иларионова текста: «О законе, данном через Моисея, и о благодати и истине, явленной Иисусом Христом, и о том, как закон миновал, а благодать и истина наполнила всю землю и вера распространилась во всех народах вплоть до нашего народа русского; и похвала великому князю нашему Владимиру, которым мы были крещены; и молитва к Богу от всей земли нашей».

В нашем аспекте созвучным является вывод С. Я. Сендеровича об этом произведении как экзегетическом тексте с четко выраженной «смысловой конфигура-

9 GORSKIJ, A. A.: *Problemy izuchenija «Slova o pogibeli Ruskyja zemli» (K 750-letiju so vremeni napisanija)*. Trudy Otdela drevnerusskoj literatury 43, 1990, s. 38.

10 См.: <http://www.stihi.ru/2011/06/08/2938>

11 *Lavrent'evskaja letopis'*. Moskva: Izd-vo AN SSSR, 1962, stlb. 155–156.

12 MOLDOVAN, A. M.: «*Slovo o zakone i blagodati*» Ilariona. Kiev: Naukova dumka, 1984.

13 UZHANKOV, A. N.: «*Slovo o Zakone i Blagodati*» i drugie tvorenija mitropolita Ilariona Kievskogo. Moskva: Akademika, 2013, s. 49–73.

14 MOLDOVAN, A. M.: «*Slovo o zakone i blagodati*» Ilariona. Kiev: Naukova dumka, 1984, s. 7.

цией», позволяющей «увидеть единство трех планов истории, к которым обращается Иларион. Рождение Израиля, рождение христианства и рождение нового христианского народа, Руси, – все три исторические драмы происходят на основе одной и той же парадигмы – в качестве триумфа младшей отрасли над старшей»<sup>15</sup>. Вопреки оппонентам ученого, нельзя не согласиться с мнением, что этим текстом «заложена историософская основа, на которой можно строить русскую историографию как продолжение священной истории. Эта основа, – подчеркивается, – в полной мере будет использована в «Повести временных лет» для решения очень трудных политических проблем с точки зрения провиденциального плана истории»<sup>16</sup>.

Автор «Слова о законе и благодати» обозначил то, что затем стало буквально ментальным компонентом всей восточнославянской культуры и что следует учитывать в интерпретации ее художественных образцов: фактически, он, прежде всего, настойчиво акцентировал историческую значимость мистической благодати («И благодать Христова, объяв всю землю, её покрывла, подобно водам моря»), которая шире закона, покрывает его собою, позволяет интуитивно правильно действовать в соответствии с самим законом, а не с его «буквой»: «Прежде был дан закон, а потом – благодать, прежде – тень, а потом – истина. Прообраз закона и благодати – Агарь и Сарра, рабыня Агарь и свободная Сарра: прежде – рабыня, а потом – свободная (Быт. 25, 11–23; Гал. 4, 22–31), – да разумеет читающий (Мф. 24, 15)».

Здесь со всей очевидностью возникает та самая точка бифуркации, вырисовывается контур той несомненной двойственности (между потаенным и очевидным): «Неведомое и тайное премудрости Божией (Пс. 50, 8) сокрыто было от ангелов и от людей не как бы не являемое нечто, но утаенное и должное открыться в кончину века». Под тем или иным обозначением имманентная двойственность в дальнейшем будет присутствовать в лучших русских художественных текстах культуры, начиная от церковных сооружений и икон, которые можно интерпретировать как специфическую (знаковую) версию повествовательного эпического текста. В «Слове» Иллариона двойственность иконично обозначена конструктивным параллелизмом прочтения двух библейских ситуаций: «И сказала Сарра Аврааму: вот, предназначил мне Господь Бог не рождать; войди же к служанке моей Агаре и будешь иметь детей от неё (Быт. 16, 2) – А благодать сказала Богу: если не пришло ещё время сойти мне на землю и спасти мир, сойди на гору Синай и утверди закон.

И внял Авраам речам Сарриным, и вошёл к служанке её Агаре (Быт. 16, 2, 4). – Внял же и Бог словесам благодати и сошёл на Синай (Исх. 19, 16–20)».

Реальность этих знаковых библейских событий, отождествление парадигм «закон» и «рабство», в данном случае провозглашается автором лишь «тенью истины»: «И родила Агарь-рабыня от Авраама: рабыня – сына рабыни; и нарек Авраам имя ему Измаил (Быт. 16, 15). – Принёс же и Моисей с Синайской горы закон, а не благодать, тень, а не истину (Исх. 32, 15–16; 34, 29)».

15 SENDEROVICH, S.: *Slovo o zakone i blagodati kak jekzegeticheskiy tekst. Itarion Kievskij i pavlianskaja teologija*. Trudy Otdela drevnerusskoj literatury 51, 1999, s. 57.

16 Ibidem.

Только с таким событием, как зачатие и рождение Христа, «когда посетил Бог человеческое естество, открылось уже неведомое и утаенное и родилась благодать – истина, а не закон, сын, а не раб».

Итак, за несколько десятилетий до «Повести временных лет», предшествуя труду Нестора-летописца, закономерно зарождается и вызревает доминантная идея всей последующей русской мировоззренческой традиции – о двойственности человеческого естества, основанная также на апостольских словах о «сacroвенном сердца человеке в нетленной [красоте] кроткого и молчаливого духа, что драгоценно пред Богом» (1 Петра, 3:4). Прокомментированные митрополитом Иларионом образы Агари и Сарры, как двух символических парадигм Запада и Востока, можно полагать по-прежнему функциональным ключом к ситуации хронического противостояния и взаимонепонимания западноевропейской и восточноевропейской культур.

В отличие от мировоззренческого рационализма Запада, весьма длительное время жизнь русского общества была вероцентричной в прямом смысле: с церковью и ее мистическим телом было связано все существование человека. «Кодирование истории», неременная идентификация событий и фактов, т.е. смена историографической парадигмы по западному образцу начинается под воздействием радикализма Петровских реформ, но сама культура и художественная литература в целом продолжали и, может быть, продолжают до сих пор сохранять прежний апперцептивный фоновый режим, при котором человек одновременно живет как в историческом времени, так и вне его. Правда, так наз. идеологическая составляющая уже может быть иным, значительно модернизированным мировоззренческим стержнем, что выразится и в писательстве.

Рассматривая «разногласицу» и «разноречие» в русском романе, на конкретном примере Льва Толстого, именно М. Бахтин обращает наше внимание на наличие «апперцептивного фона», его латентную значимость для понимания сказанного автором. В данном случае он интерпретирует ситуацию через категорию диалога: «Так, слово у Толстого отличается резкой внутренней диалогичностью, причем оно диалогизовано как в предмете, так и в кругозоре читателя, смысловые и экспрессивные особенности которого Толстой остро ощущает. Эти две линии диалогизации (в большинстве случаев полемически окрашенной) очень тесно сплетены в его стиле: слово у Толстого даже в самых «лирических» выражениях и в самых «эпических» описаниях созвучит и диссонирует (больше диссонирует) с различными моментами разноречивого социально-словесного сознания, охватывающего предмет, и в то же время полемически вторгается в предметный и ценностный кругозор читателя, стремясь поразить и разрушить апперцептивный фон его активного понимания»<sup>17</sup>.

Правда, Бахтин не связывает позицию романиста, как бы нам этого ни хотелось, с собственно исконной отечественной традицией, а утверждает, что

17 БАХТИН, М. М.: *Voprosy literatury i jestetiki: Issledovanija raznyh let*. Moskva: Hudozhestvennaja literatura, 1975, s. 76.



«в этом отношении Толстой – наследник XVIII века, в особенности Руссо. Отсюда, – как пишет ученый, – иногда происходит сужение того разноречивого социального сознания, с которым полемизирует Толстой, до сознания ближайшего современника, современника дня, а не эпохи, и вследствие этого и крайняя конкретизация диалогичности (почти всегда полемики)»<sup>18</sup>. Для нас остается значимым замечанием указание на разноречивость социального сознания, а также на перспективу сужения в диалоге мировоззренческого кругозора с языка эпохи в язык дня.

Наконец, какое состояние искусства следует считать оправданным с точки зрения его историографической составляющей? Несомненно, то, которое возникает в контексте события, поскольку оно имеет основное преимущество – сопричастие в историческом времени. При этом историографические акценты могут быть выражены в производных текстах самыми разнообразными средствами, к примеру, через жанр, соответствующую времени и его идеям атрибутику, молодежный сленг, определенные технические возможности и пр.

Творчество любого из классиков, особенно XIX ст., в этой призме обнаружит специфическую палитру. Выразительным примером является Федор Достоевский. Однако бросается в глаза, что в жанровом опыте этого писателя никак не представлен исторический роман. У читателя может сложиться убеждение, что его герои вообще существуют вне истории, практически никак с нею не соотносятся. Исключения редки и потому заметны. Например, то, что мы читаем в эпилоге романа «Идиот» (1868) об экзальтированной барышне Аглае Епанчиной в связи со «странной» на первый взгляд биографической развязкой ее вхождения в польский католический мир, взамен недавнего страстного увлечения князем Мышкиным и его православными идеями<sup>19</sup>. В контексте своего исторического времени, охваченного идеей европеизма, подобную фабулу нельзя назвать прецедентной. По формуле Ю. Кудрявцева, «Европеизм, по Достоевскому, – это совокупность буржуазности, католицизма, либерализма и нигилизма. Именно эти явления как чисто европейские и противопоставляются явлениям российским»<sup>20</sup>. Однако, знаменательно, что автор, объективируя свое мнение, делегирует его литературному персонажу, представив истолкование этого эпизода всего лишь как реплику из частной переписки: «Пленил он Аглаю необычайным благородством своей истерзавшейся страданиями по отчизне души, и до того пленил, что та, еще до выхода замуж, стала членом какого-то заграничного комитета по восстановлению Польши и сверх того попала в католическую исповедальню какого-то знаменитого патера, овладевшего ее умом до иступления...»<sup>21</sup>. В совсем небольшом заключительном фрагменте сюжетной ветки мы видим героиню втягивающейся в какое-то чуждое, но исторически реальное русло и, безусловно, здесь затронут нерв русско-польского вопроса, однако ничего более того не сказано.

18 Ibidem.

19 DOSTOEVSKIJ, F. M.: *Polnoe sobranie sochinenij v 30 tomah*. Leningrad: Nauka, 1973, t. 8, s. 509.

20 KUDRJAVCEV, Ju. G.: *Tri kruga Dostoevskogo (Sobytijsnoe. Social'noe. Filosofskoe)*. Moskva: Izd-vo Moskovskogo universiteta, 1979, s. 84.

21 DOSTOEVSKIJ, F. M.: *Polnoe sobranie sochinenij v 30 tomah*. Leningrad: Nauka, 1973, t. 8, s. 509.



В стиле Достоевского как романиста предпочтение, по-видимому, отдавалось художественным обобщениям, рассчитанным на понимающего читателя. Однако в контексте всего романа такая развязка требует серьезного рецептивного решения.

На этом заострял наше внимание и богослов XX ст. прп. Иустин (Попович): «Проблема Европы есть проблема католицизма – таков вывод, к которому пришел Достоевский, изучая Европу. <...> Впервые к этой проблеме Достоевский основательно обращается в своем романе «Идиот» (1868). И в качестве носителя своей идеи берет любимого князя Мышкина»<sup>22</sup>. Отсюда, поступок Аглаи должен быть прочитан в ключе противопоставления этих двух персонажей, а отнюдь не как «странный».

Отношение русского классика к своему историческому времени было более чем внимательным, о чем убедительно свидетельствует им написанное – и художественные тексты, и широкая переписка, и публицистика «Дневника писателя». Особую функцию исторического факта в жанре «Дневника писателя» некогда обозначил П. В. Палиевский: «Он видит их художественную возможность уже в том, «что они факты» – какое-то особое писательство, отчасти фантастическое, наступление художественного смысла изнутри самого материала»<sup>23</sup>.

«Дневник писателя» создавался Достоевским с двумя перерывами – в 1873, 1876–77 гг. и в 1880–1881 гг., и, таким образом, его должно относить к периоду подведения мировоззренческих итогов. «Разные проглянувшие между газетных строк характеры, хроника суда, истории со слов очевидца – все идет в дело для этой книги. «Дневник» наполняется от них каким-то проходным, но непреходящим смыслом и становится произведением, далеко обогнавшим свое время», – характеризует текст все тот же исследователь<sup>24</sup>. Одним из первых в советском литературоведении о жанровой природе «ДП» размышлял Г. Д. Гачев. Он подчеркнул сознательную «анти-интимность» текста, значимость проблематики и ряд других неоспоримых признаков уникальности представленного Достоевским жанра и определил его как «анти-дневник»<sup>25</sup>. Действительно, перед нами дневник событий во все не личной жизни, а жизни европейской. Налицо импликация авторского сознания в исторический текст эпохи.

Следует подчеркнуть, что писательский дар Ф. Достоевского не случайно воспринимался в большинстве случаев, начиная с оценки В. Соловьева, как пророческий, что провоцировало сильную поляризацию мнений между западническим и славянофильским ответвлениями русского общественного сознания. Сказанное писателем всегда воспринималось как чрезвычайно веское слово, но – исходя из того концепта истории, которого придерживались его оппоненты. Наиболее характерные в этом смысле оценки его исторических взглядов и про-

22 IUSTIN (POPOVICH), prepodobnyj: *Filosofija i religija F. M. Dostoevskogo*. Minsk: Izdatel' D. V. Harchenko, 2007, s. 251.

23 PALIEVSKIJ, P. V.: *Literatura i teorija*. Moskva: Sovetskaja Rossija, 1979, s. 132.

24 PALIEVSKIJ, P. V.: *Literatura i teorija*. Moskva: Sovetskaja Rossija, 1979, s. 133.

25 Доклад «Дневник писателя» Ф. Достоевского как анти-дневник», прочитанный на конференции по теории литературы в МГУ (декабрь, 1985 г.).

гнозов высказывались последовательно в 1906, 1921 и 1947 гг. Горячая и отрицательная принадлежала Льву Шестову (1906), взвешенные – Питириму Сорокину (1921) и Константину Мочульскому (1947).

Шестов возмущался тем, что «очень многие смотрели на Достоевского как на человека, пред которым лежали открытыми книги человеческих судеб. И это не только после его смерти, но даже еще и при жизни»<sup>26</sup>, тогда как, – по его мнению, – «Люди приняли придворного певца существующего порядка за вдохновителя дум, за властителя отдаленнейших судеб России»<sup>27</sup>. Навряд ли оправдана и следующая едкая реплика Шестова: «России опять придется учиться у Запада, как уже не раз приходилось Учиться... И Достоевский гораздо лучше сделал бы, если бы не пытался пророчествовать. <...> Пророками бывают Бисмарки, они же и канцлерами бывают, т.е. первыми в деревне, первыми в Риме... Достоевскому же суждено вечное «накануне»?!»<sup>28</sup>. Заметим, все это было сказано Шестовым в адрес писателя до Октябрьского переворота 1917–18 гг., который сам по себе опроверг иронию философа.

Однако, именно эта оценка была подхвачена и советскими комментаторами-историками. Например, толкуя отношение российской общественности к Балканской проблеме в свете трех основных направлений общественного движения той поры – демократического, либерального и консервативного (справедливо подчеркивалось, что представители последнего «отнюдь не были едины во всех своих помыслах»), В. Я. Гросул отнес классика к реакционному кругу людей, который собирался вокруг наследника престола – будущего императора Александра III, наиболее видными идеологами которого считались В. Победоносцев и М. Катков. Это направление, по словам историка, «стремилось использовать балканские события для отвлечения народа от внутренних социальных проблем»<sup>29</sup>. В своем историческом обзоре ученый счел необходимым подчеркнуть, что, «именно к этим слоям русского общества примкнул выдающийся русский писатель Ф. Достоевский»<sup>30</sup>.

Между прочим, поставленный Шестовым в сравнение Достоевскому германский рейхсканцлер у самого писателя вызывал исключительно негативную реакцию, в кругу близких людей он не раз называл его глупцом<sup>31</sup>. Особенно

26 SHESTOV, Lev: *Proročeskij dar*. In: O Dostoevskom: Tvorčestvo Dostoevskogo v ruskoj mysli 1881–1931 godov. Moskva: Kniga, 1990, s. 119.

27 SHESTOV, Lev: *Proročeskij dar*. In: O Dostoevskom: Tvorčestvo Dostoevskogo v ruskoj mysli 1881–1931 godov. Moskva: Kniga, 1990, s. 121–122.

28 SHESTOV, Lev: *Proročeskij dar*. In: O Dostoevskom: Tvorčestvo Dostoevskogo v ruskoj mysli 1881–1931 godov. Moskva: Kniga, 1990, s. 127.

29 GROSUL, V. Ja.: *Vostočnyj krizis 70-h godov XIX v. i rossijskoe obshhestvo*. In: 100 let osvobozhdenija Balkanskih narodov ot Osmanskogo iga: Materialy mezhdunarodnoj konferencii. Moskva, 15–17 maja 1978. Moskva: Nauka, 1979, s. 136.

30 Ibidem.

31 Запись в дневнике С. И. Смирновой (Сазоновой) от 1 марта 1880: «Достоевский называет Бисмарка глупцом». – См.: GROSUL, V. Ja.: *Vostočnyj krizis 70-h godov XIX v. i rossijskoe obshhestvo*. In: 100 let osvobozhdenija Balkanskih narodov ot Osmanskogo iga: Materialy mezhdunarodnoj konferencii. Moskva, 15–17 maja 1978. Moskva: Nauka, 1979, s. 276.

в разных контекстах Бисмарк упоминается в романе «*Подросток*» (1875), хотя его характеристики звучат не в авторской речи. Наиболее зримый пример отсюда (размышления юного Аркадия Долгорукого): «...идеи пошлые, скорые – понимаются необыкновенно быстро, и непременно толпой, непременно всей улицей; мало того, считаются величайшими и гениальнейшими, но – лишь в день своего появления. Дешевое не прочно. Быстрое понимание – лишь признак пошлости понимаемого. Идея Бисмарка стала вмиг гениальной, а сам Бисмарк – гением; но именно подозрительна эта быстрота: я жду Бисмарка через десять лет, и увидим тогда, что останется от его идеи, а может быть, и от самого канцлера»<sup>32</sup>. Как известно, большое место занимал Бисмарк именно в публицистике Достоевского, и, по принятому академической наукой мнению, писатель «настороженно следил за политической деятельностью Бисмарка, общее отношение к ней было весьма отрицательным»<sup>33</sup>. Следует также отметить, что и помимо Бисмарка все значимые персонажи европейской истории того времени не остались без его комментария.

Наконец, уже вскоре после событий Октябрьского переворота прозвучало совершенно противоположное мнение о значении историографизма Достоевского, высказанное Питиримом Сорокиным: «Гениальный творец «*Братьев Карамазовых*» и в своих художественных произведениях, и в своем «*Дневнике писателя*» постоянно касался самых главных, самых трудных общественных вопросов и способов их решения»<sup>34</sup>. Целостность исторического мировосприятия позже отметит и К. Мочульский: «Двухлетняя работа над «*Дневником*» завершается той религиозно-философской идеей, которая рождает из себя замысел романа «*Братья Карамазовы*»»<sup>35</sup>.

В 1921 г. П. Сорокин, как известно, впоследствии авторитетнейший социолог и культуролог, подчеркнул справедливость замечания Достоевского об обозначившемся еще во времена писателя классовом противоборстве: «*та и другая стороны (буржуазия и пролетариат) страшно не правы, и та, и другая погибнут во грехах своих... Единственно возможное решение вопроса – есть постановка нравственная, т.е. христианская. Рано ли, поздно ли, после рек крови и ста миллионов голов должны будут признать ее, ибо в ней только одной и исход*» или «*Вместо вина упьются кровью*»<sup>36</sup>.

Цитируя Достоевского, ученый акцентировал справедливость его прогноза: «*Напишите какие угодно конституции, пересадите какие угодно учреждения, но раз люди безнравственны, раз в них и их поступках нет нравственной идеи любви, то никакого улучшения быть не может. «Что толку поставить учреждение и написать на нем: Liberté, Egalité, Fraternité» (свобода, равенство, братство)? Ровно никакого толку, так что придется – необходимо, неминуемо придется – присоединить к трем словечкам чет-*

32 DOSTOEVSKIJ, F. M.: *Polnoe sobranie sočinenij v 30 tomah*. Leningrad: Nauka, 1975, t. 13, s. 77.

33 DOSTOEVSKIJ, F. M.: *Polnoe sobranie sočinenij v 30 tomah*. Leningrad: Nauka, 1986, t. 29, kn. 2, s. 329.

34 SOROKIN, Pitirim: *Zavety Dostoevskogo*. In: O Dostoevskom: Tvorčestvo Dostoevskogo v russkoj mysli 1881–1931 godov. Moskva: Kniga, 1990, s. 246.

35 MOCHUL'SKIJ, K. V.: *Gogol'. Solov'ev. Dostoevskij*. Moskva: Respublika, 1995, s. 504.

36 SOROKIN, Pitirim: *Zavety Dostoevskogo*. In: O Dostoevskom: Tvorčestvo Dostoevskogo v russkoj mysli 1881–1931 godov. Moskva: Kniga, 1990, s. 249.

верное: «ou la mort» (или смерть), «fraternité ou la mort» (братство или смерть) – и пойдут братья откалывать головы братьям, чтобы получить через насилие и «гражданское учреждение» братство. Не будет в этом случае ни свободы, ни равенства. Вместо свободы получается только «у богатых уединение и духовное самоубийство, а у бедных – зависть и убийство». Вместо равенства царство эксплуатации, угнетения, ненависти и злобы; вместо братства – взаимное поедание. <...> В этом случае неизбежно «наступит нечто такое, чего никто и не мыслит. Все эти парламентаризмы, все гражданские теории, богатства и банки – все это рухнет в один миг и бесследно. Все это «близко, при дверях». Вы смеетесь? Блаженны смеющиеся!»<sup>37</sup>.

Перекликается с выводами Сорокина и комментариев К. Мочульского на «идеологические построения» Достоевского, высказанные в 1877 г. По ремарке исследователя, «в тоне проповеди и пророчества»: «Европу ждут огромные перевороты, такие, что ум людей отказывается верить в них, считая осуществление их как-бы чем-то фантастическим... Социальная революция и новый социальный период в Европе несомненны». С новой силой проповедует он свое мистическое народничество. «В наше время пророческие прозрения Достоевского сбываются: «колоссальное и стихийное» уже охватило весь старый мир» (подчеркнуто автором. – О. Ч.)<sup>38</sup>.

Между столь разными мнениями об историческом чутье Достоевского лежит убедительный опыт двух мировых войн, краха империй, колониальных систем и перекраивания европейских границ, подтвердивший справедливость предчувствий писателя.

Как бы ни акцентировалась идея художественной исключительности его творчества, все же случай Ф. М. Достоевского как писателя-историографа, продолжавшего органичную стратегию русской художественной мысли (двойственность мировосприятия в аспекте мистики и факта), особо выразился в его публицистике, поскольку в «Дневнике писателя» он выступил не только свидетелем и комментатором текущего момента истории, но и прозорливым аналитиком. Вопрос о том, откуда черпал информацию Достоевский, прост: газетная и журнальная периодика, личные встречи. В специфическом для Запада истолковании автора нашли отражение важные политические реалии и исторические имена эпохи<sup>39</sup>.

Итак, вывод из сказанного: независимо от внутренней установки самого художника значимым свойством его творческих достижений остается в нужный момент свидетельствовать о времени, исходя из мировоззренческих установок сформировавшейся традиции. Аналитикам национальных литературных процессов важно понимать историческую предысторию, прочитывать отсюда исходящую мотивацию всякого авторского труда и иметь телеологическую установку на ее рецепцию в перспективе своего собственного исторического момента.

37 SOROKIN, Pitirim: *Zavety Dostojevskogo*. In: O Dostojevskom: Tvorcestvo Dostojevskogo v russoj mysli 1881–1931 godov. Moskva: Kniga, 1990, s. 249–250.

38 MOCHUL'SKIJ, K. V.: *Gogol'. Solov'ev. Dostojevskij*. Moskva: Respublika, 1995, s. 503.

39 См. CHERVINSKAJA, O. V.: *Pisatel' kak istoriograf: serbskij vopros i lichnost' generala M. G. Chernjaeva v recepcii F. M. Dostojevskogo (nepročitannaja stranica «Dnevnik pisatelja»)*. Istorыčna panorama 10, 2010, s. 41–66.

## Литература

- BAHTIN, M. M.: *Voprosy literatury i jestetiki: Issledovanija raznyh let*. Moskva: Hudozhestvennaja literatura, 1975.
- CHERVINSKAJA, O. V.: *Pisatel' kak istoriograf: serbskij vopros i lichnost' generala M. G. Chernjaeva v recepcii F. M. Dostoevskogo (neprochitanaja stranica «Dnevnika pisatelja»)*. Istorыčna panorama 10, 2010, s. 41–66.
- DOSTOEVSKIJ, F. M.: *Polnoe sobranie sochinenij v 30 tomah*. Leningrad: Nauka, 1972–1990.
- FISANOV, V. P.: *Prohrane supernyctvo (SŠA ta Avstro-Uhorščyna u Central'nij Jevropi v roky Peršoji svitovoji vijny)*. Černivci: Zoloti lytavry, 1999.
- GORSKIJ, A. A.: *Problemy izuchenija «Slova o pogibeli Ruskyja zemli» (K 750-letiju so vremeni napisanija)*. Trudy Otdela drevnerusskoj literatury 43, 1990, s. 18–38.
- GROSUL, V. Ja.: *Vostochnyj krizis 70-h godov XIX v. i rossijskoe obshhestvo*. In: 100 let osvobozhdenija Balkanskih narodov ot Osmanskogo iga: Materialy mezhdunarodnoj konferencii. Moskva, 15–17 maja 1978. Moskva: Nauka, 1979, s. 134–145.
- IUSTIN (POPOVICH), prepodobnyj: *Filosofija i religija F. M. Dostoevskogo*. Minsk: Izdatel' D. V. Harchenko, 2007.
- KUDRJAVCEV, Ju. G.: *Tri kruga Dostoevskogo (Sobytijnoe. Social'noe. Filosofskoe)*. Moskva: Izd-vo Moskovskogo universiteta, 1979.
- Lavren'evskaja letopis'*. Moskva: Izd-vo AN SSSR, 1962.
- MOCHUL'SKIJ, K. V.: *Gogol'. Solov'ev. Dostoevskij*. Moskva: Respublika, 1995.
- MOLDOVAN, A. M.: *«Slovo o zakone i blagodati» Ilariona*. Kiev: Naukova dumka, 1984.
- MOSTOVSKAJA, N. N.: *Dostoevskij v dnevnikah S. I. Smirnovoj (Sazonovoj)*. In: Dostoevskij: Materialy i issledovanija. Leningrad: Nauka, 1980, t. 4, s. 271–278.
- PALIEVSKIJ, P. V.: *Literatura i teorija*. Moskva: Sovetskaja Rossija, 1979.
- SENDEROVICH, S.: *Slovo o zakone i blagodati kak jekzegeticheskiy tekst. Ilarion Kievskij i pavlianskaja teologija*. Trudy Otdela drevnerusskoj literatury 51, 1999, s. 43–57.
- SHESTOV, Lev: *Prorocheskiy dar*. In: O Dostoevskom: Tvorchestvo Dostoevskogo v ruskoj mysli 1881–1931 godov. Moskva: Kniga, 1990, s. 119–127.
- Slovo o pogibeli Ruskoj zemli*. Moskva: Nauka, 2005.
- SOLOV'EV, A. V.: *Zametki k «Slovu o pogibeli Ruskyja zemli»*. Trudy Otdela drevnerusskoj literatury 15, 1958, s. 78–115.
- SOROKIN, Pitirim: *Zavety Dostoevskogo*. In: O Dostoevskom: Tvorchestvo Dostoevskogo v ruskoj mysli 1881–1931 godov. Moskva: Kniga, 1990, s. 246–254.
- UZHANKOV, A. N.: *«Slovo o Zakone i Blagodati» i drugie tvorenija mitropolita Ilariona Kievskogo*. Moskva: Akademika, 2013.

**Ольга Вячеславовна Червинская, доктор филологических наук, профессор**

Заведующая кафедрой зарубежной литературы и теории литературы  
Черновицкий национальный университет имени Юрия Федьковича  
Черновцы, Украина  
o.chervinska@chnu.edu.ua